



Diplomado sobre Desarrollo Humano

El enfoque de capacidades

Capacidades individuales y colectivas

Oficina de Desarrollo Humano

Rosa Cañete Alonso

Módulo 2: ¿Qué es el desarrollo humano?

Objetivo del módulo: lograr que el estudiante maneje las especificidades del desarrollo humano con respecto a otras teorías del desarrollo.

Temas	Objetivos	Contenido	Bibliografía
2.2 El enfoque de capacidades. 2.3 Las capacidades individuales y colectivas Clases 5	Comprender el desarrollo como un fenómeno humano, y las capacidades como uno de sus medios Que el estudiante logre una comprensión práctica del concepto de capacidades y libertades. Entender las diferencias entre capacidades individuales y colectivas. Abordar como las capacidades colectivas son parte integral del desarrollo	a) El concepto de capacidades y realizaciones: su interrelación. b) La formación de las capacidades: c) Las capacidades individuales y colectivas d) La importancia de las capacidades colectivas como parte integrante del desarrollo humano.	Obligatorias Robeyns, Ingrid 2005. "El enfoque de capacidades, una sinopsis teórica" Dubois, Alfonso. 2007. "Fundamentos teóricos del desarrollo humano local: las capacidades colectivas". Steward, Frances 2006 "Grupos y capacidades" PNUD 1990. Capítulo 1: Definición y medición del desarrollo humano. Sen, Amartya. Nuevo examen de la Desigualdad. Cap. 3: Funcionamientos y capacidad. Complementarias Nussbaum, Martha 2007 "Las Fronteras de la Justicia" Villalba, Unai 2006 "Participación y desarrollo ¿capital social y/o empoderamiento?" Foster y Handy 2008. "Capacidades externas"



¿Qué es el enfoque de capacidades?

El enfoque de capacidades es un marco normativo para la evaluación del bienestar individual y de los esquemas de organización social, el diseño de políticas, y la elaboración de propuestas de cambio social.

Utilidades del enfoque de capacidades

- Evaluar varios aspectos del bienestar de las personas, tales como la desigualdad, la pobreza, el bienestar individual o el bienestar promedio de los miembros de un grupo.
- Herramienta de evaluación alternativa en los análisis costo/beneficio social, o como un marco para la elaboración y evaluación de políticas
- En el contexto académico, el enfoque se discute en términos bastante abstractos y filosóficos, pero también se usa para estudios aplicados y empíricos.
- Ha proporcionado las bases teóricas del paradigma de desarrollo humano
- Cabe notar que el enfoque de capacidades no es una teoría que *explica* la pobreza, la desigualdad o el bienestar, sino que sirve como una herramienta y un marco para *conceptualizar* y *evaluar* estos fenómenos.
- Por esta razón, la aplicación del enfoque de capacidades a las cuestiones de política y de cambio social requiere de teorías explicativas adicionales.



Origen del enfoque de capacidades

- Ciertos aspectos del enfoque de capacidades remontan a Aristóteles, Adam Smith y Karl Marx, entre otros.
- El enfoque, tal como se conoce hoy, fue originado por el economista y filósofo Amartya Sen.
- Más recientemente, el enfoque ha sido desarrollado por la filósofa Martha Nussbaum y por un número creciente de otros académicos.



Principales características

- Naturaleza profundamente interdisciplinaria y su enfoque en los numerosos y multidimensionales aspectos del bienestar.
- Enfatiza la diferencia entre los medios y los fines
- Diferencia entre las libertades sustantivas (capacidades) y los resultados (funcionamientos logrados).



Naturaleza interdisciplinaria

- El enfoque de capacidades evalúa las políticas según su impacto en las capacidades de las personas
- Los principales insumos de algunas de estas capacidades son los recursos financieros y la producción económica, las prácticas e instituciones políticas, la participación política, las prácticas sociales o culturales, las estructuras e instituciones sociales, los bienes públicos, las normas sociales y las tradiciones y costumbres.
- En consecuencia, el enfoque de capacidades cubre todas las dimensiones del bienestar humano.
- El desarrollo, el bienestar y la justicia se visualizan de manera exhaustiva e integrada, y se le presta mucha atención a la relación entre el bienestar social, mental y material, así como a las dimensiones económica, social y política de la vida.



Diferencia entre fines y medios

- Solo los fines poseen valor intrínseco
- Los medios son instrumentos para lograr los objetivos de mayor bienestar, justicia y desarrollo.
- En situaciones concretas, sin embargo, estas distinciones se vuelven a menudo borrosas, dado que ciertos fines también son medios hacia otros fines



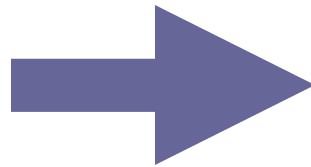
Diferencia entre capacidades y funcionamientos

- Según el enfoque de capacidades, los fines de bienestar deben conceptualizarse en términos de las **capacidades de las personas para funcionar**, es decir, en términos de las **oportunidades efectivas** que tiene la gente de ser quienes quieren ser y de emprender las acciones y actividades en las que desean participar.

Diferencia entre capacidades y logros

CAPACIDAD

- Lo que es posible
- Oportunidades sustantivas para elegir lo que cada persona desea ser.



LOGROS

- Lo que ya ha ocurrido
- Lo elegido tras el proceso reflexivo de estudio de las diferentes posibilidades



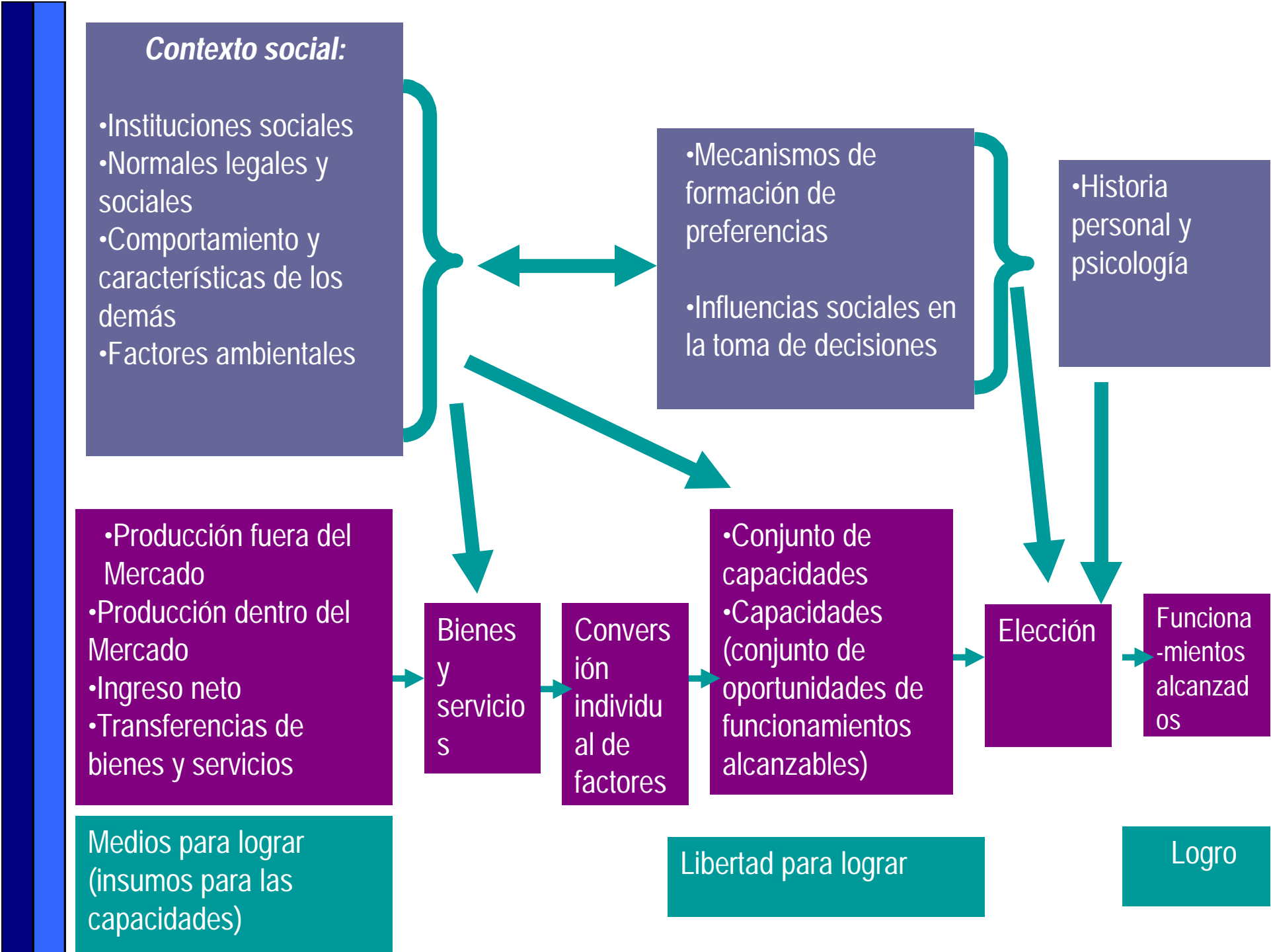
Enfoque de capacidades se diferencia de:

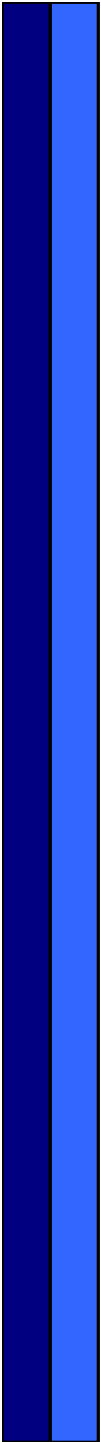
- Enfoques que dependenden exclusivamente de los estados mentales: Utilitarismo.
- Enfoques que se centran en la dotación de recursos: Rawls o Dworkin



Factores de conversión entre bienes y logros

- **Factores personales de conversión** (por ejemplo, el metabolismo, las condiciones físicas, el sexo, la capacidad de leer, la inteligencia) influyen sobre cómo una persona logra convertir las características de un bien en un funcionamiento.
- **Factores sociales de conversión** (por ejemplo, las políticas públicas, las normas sociales, las prácticas discriminatorias, los roles de género, las jerarquías sociales, las relaciones de poder).
- **Factores ambientales de conversión** (por ejemplo, el clima y la ubicación geográfica) juegan un papel en la conversión de las características de un bien en funcionamientos individuales.



- 
- Saber cuáles bienes una persona posee o puede usar no basta para saber cuáles funcionamientos dicha persona puede lograr; necesitamos saber mucho más acerca de la persona y de las circunstancias en que vive.

Individuos, grupos y estructuras sociales en el enfoque de capacidades

Críticas al enfoque de capacidades

- El enfoque de capacidades es demasiado individualista. No toma en cuenta al individuo como parte de su entorno social, como ente enmarcado en una sociedad y conectado a los demás.
- El enfoque de capacidades no le presta la debida atención a los grupos.
- El enfoque de capacidades no le presta la debida atención a las estructuras sociales.



Enfoque de capacidades e individualismo

- **El Individualismo ético** hace afirmaciones acerca de quién o qué debería ser tomado en cuenta en nuestros ejercicios evaluativos y decisiones. Postula que los individuos, y sólo los individuos, son las unidades de preocupación moral. En otras palabras, a la hora de evaluar diversas situaciones en los asuntos sociales, lo único que nos debería interesar son los efectos (directos e indirectos) de esas situaciones sobre los individuos.
- **El individualismo metodológico** es el término a menudo usado para denominar lo que en sentido estricto debería conocerse como el individualismo explicativo. El individualismo explicativo es la perspectiva según la cual todo puede ser explicado refiriéndonos sólo al individuo y a sus propiedades.
- **El individualismo ontológico** afirma que sólo el individuo y sus propiedades existen, y que todas las entidades y propiedades de una sociedad pueden ser reducidas a los individuos y a sus propiedades. Según este punto de vista, la sociedad está conformada solo por individuos y, por lo tanto, no es más que la suma de los individuos y sus propiedades.



Enfoque de capacidades e individualismo

- El enfoque de capacidades acepta el individualismo ético pero *no* el individualismo metodológico u ontológico.
- A nivel teórico, el enfoque de capacidades tiene por lo menos dos maneras explicar las relaciones sociales y las limitaciones y oportunidades que las estructuras sociales y las instituciones crean para los individuos.
 - El enfoque reconoce que los factores sociales y ambientales influyen en la conversión de bienes en funcionamientos.
 - Hace una distinción teórica entre los funcionamientos y las capacidades. El hecho de elegir un funcionamiento a partir del conjunto de capacidades del que uno dispone requiere de una elección. El enfoque de capacidades toma en cuenta la influencia que las estructuras y limitaciones sociales ejercen sobre esas elecciones.

Enfoque de capacidades y grupos

El enfoque de capacidades *no es capaz* de prestarle suficiente atención a los grupos.

- Existen muchos estudios que examinan las capacidades promedio de un grupo comparado con otro, por ejemplo, las mujeres y los hombres
- Los teóricos del enfoque de capacidades también han escrito acerca de la importancia de los grupos para el bienestar de las personas

El enfoque de capacidades no le presta la *debida* atención a los grupos

- No hay razón por la cual el enfoque de capacidades no pueda ser capaz de dar una explicación cabal de la importancia normativa y constitutiva de los grupos.
- A fin de captar cabalmente la importancia de los grupos, el enfoque de capacidades debería entablar un diálogo más intenso con otras disciplinas tales como la sociología, la antropología, la historia y los estudios culturales y de género.



Enfoque de capacidades y estructuras sociales

- El enfoque de capacidades incluye estas estructuras en su marco conceptual, por medio de un claro reconocimiento de su papel como medios y no como fines del bienestar.
- Existe el potencial de relacionar el enfoque de capacidades más estrechamente con un análisis de las instituciones; como en el caso anterior, esto requeriría que el enfoque se adentre en otras disciplinas que hasta el momento han sido poco exploradas.



Grupos y capacidades

- La pertenencia a un grupo afecta el bienestar de una persona de diferentes maneras:
 1. Tiene un impacto directo sobre el bienestar, fuera de cualquier beneficio funcional.
 2. El bienestar de una persona se ve afectado por qué tan bien le esté yendo al grupo con el que uno se identifique
 3. Los grupos son instrumentos para conseguir capacidades que individualmente se hacen difíciles
 4. Influyen en las preferencias y el comportamiento de las personas



1. Tiene un impacto directo sobre el bienestar, fuera de cualquier beneficio funcional.

“Y ES BIEN RARO PENSAR EN UNA PERSONA FELIZ COMO UNA PERSONA SOLITARIA, PUES EL SER HUMANO ES UNA CRIATURA SOCIAL Y ESTÁ NATURALMENTE DISPUESTA A VIVIR JUNTO A OTROS”

ARISTÓTELES ÉTICA NICOMAQUEA, IX, 9

- Reconocimiento
- Auto respeto
- Solidaridad
- Compartir

2. El bienestar de una persona se ve afectado por qué tan bien le esté yendo al grupo con el que uno se identifique

- Deportes
- Familia
- Grupo étnico
- Política

Esto quiere decir que el bienestar de una persona se ve afectado por el desempeño relativo de los diversos grupos con los que dicha persona se identifica.

Akerlof y Kranton han captado este hecho en una función de utilidad que incluye el desempeño del grupo al igual que los logros del individuo (Akerlof y Kranton 2000).



3. Los grupos son instrumentos para conseguir capacidades que individualmente se hacen difíciles

- Los grupos con fines de eficiencia, dirigidas a superar las fallas del mercado;
- Los grupos *reivindicativos*, cuya intención es mejorar la proporción de poder o recursos que les toca a sus miembros;
- Los grupos *pro bono* cuyo objetivo es proveer beneficios para otros miembros de la sociedad (generalmente los pobres).

4. Influyen en las preferencias y el comportamiento de las personas

- El enfoque de capacidades rechaza la utilidad como el objeto de maximización social, argumentando que lo que se debe aumentar son las capacidades y que es el individuo quien debe elegir cuáles capacidades usar.
- Se presupone que hay un individuo autónomo que sabe lo que quiere, y cuyas elecciones a la hora de seleccionar cuáles capacidades convertir en funcionamientos no deben ser dudadas, pues en última instancia es el individuo quien debe determinar qué es lo que le conviene.
- En ambos casos se pueden hacer excepciones para personas que carecen de juicio maduro (especialmente los niños) o cuyas elecciones tienen obvias limitantes.

4. Influyen en las preferencias y el comportamiento de las personas

- La sociedad, al igual que los grupos dentro de la sociedad, le dan forma a cada individuo, influenciando sus preferencias y elecciones subsiguientes.
- Por lo tanto, lo que se elige (definido en términos ya sea de utilidad o de funcionamientos) depende no sólo del individuo sino también de la naturaleza de los grupos y sus influencias.
- Como resultado, se pierde la atractiva simpleza que surge del supuesto de un individuo autónomo que ha elegido de manera correcta.
- En su lugar queda una situación mucho más vertiginosa: las elecciones han sido influenciadas por los grupos, y para determinar si las elecciones son buenas o malas es necesario evaluar la naturaleza de las influencias del grupo y de las elecciones a las que éstas conducen.
- Cabe preguntar, sin embargo, ¿quién llevará a cabo dicha evaluación, puesto que todos nos vemos influenciados por nuestro condicionamiento social?

4. Influyen en las preferencias y el comportamiento de las personas

- El enfoque de capacidades ha subrayado la diferencia entre las “capacidades valiosas” (es decir, las capacidades que “la gente tiene razones para valorar”) y las capacidades no valiosas;
- Si suponemos que sabemos cuáles son las capacidades valiosas y las no valiosas, podemos evaluar las influencias de los grupos (y los grupos en si) según promuevan valores/preferencias entre los individuos que conduzcan a capacidades valiosas o capacidades “malas” no valiosas.
- De modo simplista, podemos distinguir entre los grupos buenos y malos según el tipo de valor que promuevan.
- Tanto el criterio como la metodología para hacer estas distinciones han sido el objeto de muchos trabajos importantes y creativos sin embargo todavía tienen problemas.



Grupos y capacidades

En resumen, los grupos son importantes para el bienestar individual y la expansión de las capacidades valiosas de tres formas:

- Porque la membresía en un grupo y los logros de un grupo afectan la sensación de bienestar de la gente.
- Porque los grupos revisten de una importancia instrumental en la determinación de la eficiencia y la repartición de los recursos.
- Porque los grupos influyen en los valores y elecciones y, por lo tanto, en el grado en que los individuos eligen buscar capacidades valiosas para si mismos y para los demás.

¿Cuáles son las capacidades importantes y quién, cómo, y cuándo se determina la relevancia de las capacidades?

- Sen ha respondido a estas críticas señalando que el verdadero problema no es la enumeración de las capacidades importantes sino más bien el hecho de respaldar una lista predeterminada de capacidades.
-
- Sen afirma que esta labor no le incumbe al teórico. **Para Sen, la selección de capacidades es una labor que le incumbe al proceso democrático.**
- Nussbaum argumentaba que el enfoque de capacidades de Sen carecerá de fuerza siempre y cuando Sen no de su aprobación a una lista particular de capacidades.
- Nussbaum arguye que hasta que Sen no se comprometa con una lista particular de capacidades, cualquier capacidad podría ser considerada como valiosa.

¿Cuáles son las capacidades importantes y quién, cómo, y cuándo se determina la relevancia de las capacidades?

- En el caso de Sen, no queda totalmente claro cómo se han de realizar los procesos de razonamiento público y democracia a los que él alude, o cómo podemos garantizar que se cumplan ciertas condiciones mínimas de representación justa.
- Por ende, es necesario seguir trabajando sobre los principios o procedimientos que se deberían utilizar a fin de seleccionar capacidades en esas circunstancias. Parte de este trabajo ya sido emprendido por otros académicos.
- En el caso de Nussbaum. La mayoría de las capacidades de Nussbaum son tan generales que un proceso de toma de decisión a nivel local no democrático puede conducir a listas problemáticas.
- Algunas personas aprecian la lista de capacidades de Nussbaum en tanto que fuente de inspiración o guía útil. Sin embargo, hay quienes se preocupan por la falta de legitimidad democrática en la construcción de la lista (Robeyns 2003a) o por el papel demasiado limitado de la agencia en el enfoque de Nussbaum (Crocker 2004)



La lista capacidades de Nussbaum

- **Las capacidades básicas** son las habilidades congénitas.
- **Las capacidades internas** son las formas de ser de una persona que le permiten ejercer una capacidad específica, *siempre y cuando* las circunstancias y limitaciones permitan dicho ejercicio.
- **Las capacidades combinadas** son las capacidades internas en conjunto con los aprovisionamientos externos que, en efecto, le permiten a una persona ejercer una capacidad
- Tanto Sen como Nussbaum mantienen que las políticas deberían concentrarse en las capacidades combinadas.



La lista capacidades de Nussbaum

Ofrece las bases para un mínimo social y una guía de referencia para la política pública: 10 **capacidades humanas básicas** sinérgicas, simultáneas y universales:

1. Vida
2. Salud física
3. Integridad física
4. Sentidos, imaginación y pensamientos
5. Emociones
6. Razón práctica
7. Afiliación
8. Otras especies
9. Juego
10. Control sobre el propio entorno (político y material)

La lista capacidades de Nussbaum

Nussbaum: inexistencia de justicia social y justicia de género en Sen. Necesidad de especificar libertades buenas. Ofrece las bases para un mínimo social y una guía de referencia para la política pública: 10 **capacidades humanas básicas** sinérgicas, simultáneas y universales:

1. Vida
2. Salud física
3. Integridad física
4. Sentidos, imaginación y pensamientos
5. Emociones
6. Razón práctica
7. Afiliación
8. Otras especies
9. Juego
10. Control sobre el propio entorno (político y material)

Capacidades e INDH 2008

El mismo Sen^[i] destaca que las **capacidades individuales** que habilitan a las personas para hacer algo, que generan autoestima, que reducen privaciones y crean libertades; **están condicionadas no sólo por circunstancias personales** como la edad, género, propensión a enfermarse, discapacidades, **sino por circunstancias sociales como el acceso a las oportunidades** (educación, salud, empleo) características epidemiológicas, entornos sociales, accesos a los mercados, existencia de los bienes públicos, marco institucional, normas legales y sociales, derechos, oportunidades económicas, libertades políticas, servicios sociales, garantía de transparencia y seguridad protectora, entre otras muchas.

[i] Sen 1999

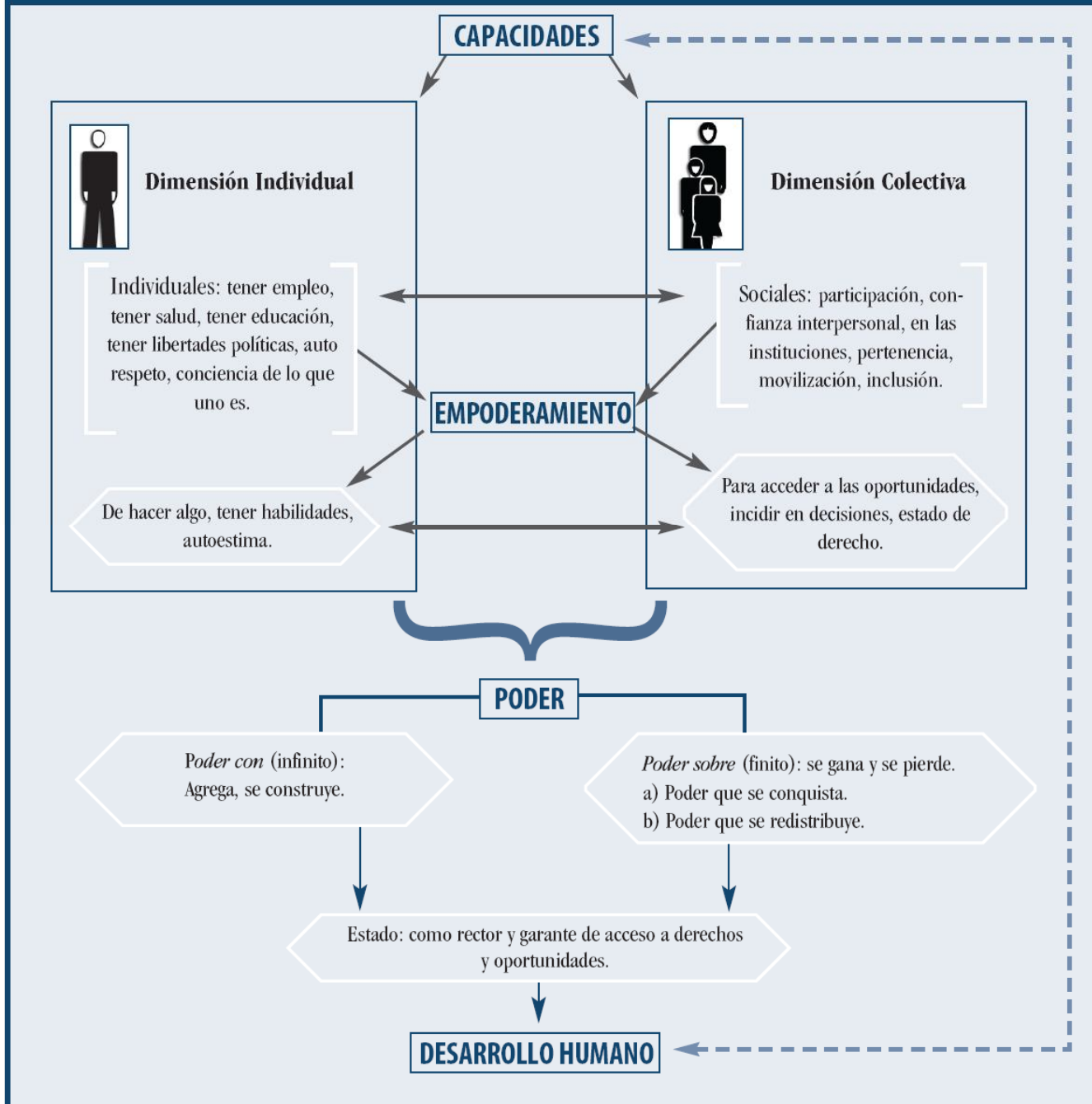


Capacidades e INDH 2008

Las capacidades ,si bien están adscritas a una persona, ésta es una persona en sociedad y sus oportunidades dependen del entorno y la sociedad en que viva.

Esa doble dimensión, individual y colectiva de las capacidades, empodera para hacer algo, para tener habilidades y autoestima; pero, al mismo tiempo, empodera para que las personas puedan acceder a las oportunidades, incidir en las decisiones que les afectan y presionar para que se creen instituciones que respondan a las necesidades de la población de forma efectiva a fin de garantizar el acceso equitativo a los bienes públicos etcétera.

Diagrama I.2 | Vínculo entre capacidades, poder y desarrollo humano



Poder, instituciones y acceso a las oportunidades

Si las capacidades individuales dependen del entorno social, entonces, la estructura del poder económico, las instituciones y la dotación de capacidades de una población se encuentran estrechamente relacionadas entre sí.

