

Medición del desarrollo humano

5 de junio, 2008

Facilitadores: Ana Pimentel
Fidel Geraldino



Introducción

1. Índice de desarrollo humano (IDH)
2. Índice de desarrollo relativo al género (IDG) y el Índice de potenciación de género (IPG)
3. Índice de pobreza humana (IPH)



Indice de Desarrollo Humano (IDH)



El índice de desarrollo humano (IDH)

El IDH es una medida sinóptica del desarrollo humano.

Mide el progreso medio de un país en tres aspectos básicos del desarrollo humano:

- Disfrutar una vida larga y saludable
- Disponer de educación
- Tener un nivel de vida digno



¿Porqué un índice de desarrollo humano?

El PIB es la medida del desarrollo que más se usa

El PIB refleja los precios de mercado en términos monetarios. Dichos precios reflejan el poder económico y adquisitivo que prevalece en el sistema.



¿Porqué un índice de desarrollo humano?

Sin embargo, el PIB no dice nada sobre la distribución, la naturaleza o la calidad del crecimiento económico.

El PIB también ignora todas las actividades que no están monetizadas: el trabajo doméstico, la agricultura de subsistencia, los servicios no remunerados.

Finalmente, el PIB es unidimensional: no logra captar las elecciones culturales, políticas, sociales y de otras índoles que hace la gente.



¿Porqué un índice de desarrollo humano?

Por todas estas razones, se ha tratado desde hace tiempo de desarrollar una medida más amplia del desarrollo, una medida que tome en cuenta todas (o el mayor número posible de) las elecciones socioeconómicas que hace la gente.

A medida que se preparaba el primer informe mundial de desarrollo humano (1989), se hizo un intento de desarrollar una medida alternativa para el desarrollo.

Seis principios guiaron este experimento.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Primero, el nuevo Índice de Desarrollo Humano (IDH) mediría el concepto básico del desarrollo humano como ampliación de las opciones de las personas.

Estas opciones tienen que ver con el deseo de vivir una vida larga y saludable, de tener un nivel de vida digno, de tener empleo, adquirir conocimiento, respirar aire limpio, ser libre, vivir en comunidad.

Obviamente, no todas estas opciones pueden ser cuantificadas. La idea básica era de medir por lo menos algunas otras opciones además del ingreso y reflejarlas en un índice con una sólida base metodológica.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Segundo, el nuevo índice incluiría un número limitado de variables, a fin de que fuese simple y fácil de manejar.

Al principio, se eligió la esperanza de vida, medida en años, como un indicador de longevidad, el alfabetismo de los adultos como indicador del conocimiento, y el PIB per cápita, ajustado a la paridad de poder adquisitivo (PPA) como un indicador de acceso a una multiplicidad de opciones económicas.

Se consideraron otras variables que al final fueron descartadas.

La mortalidad infantil, por ejemplo, tenía una correlación casi perfecta con la esperanza de vida.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Tercero, se construiría un índice compuesto (i.e., un solo número que combina dos o más variables) en vez de un sinnúmero de índices separados.

Esto suscitó ciertas interrogantes.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

A diferencia del PIB, cuyos componentes se miden todos en términos monetarios, no existe una escala común para los indicadores del progreso socioeconómico.

La esperanza de vida se mide en años, el alfabetismo en porcentaje de adultos, y el ingreso real en dólares PPA.

¿Cómo reducir estos indicadores a un denominador común?



Principios del Índice de Desarrollo Humano

La innovación metodológica fue la medir el progreso real de cada indicador en términos de la distancia relativa a un objetivo “deseable.”

Los valores máximos y mínimos observados para cada indicador se redujeron a una escala de 0 a 1: cada país se encontraba en un punto en esta escala.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Más tarde, en vez de tomar los valores mínimos y máximos observados, se tomaron valores “meta”.

Cuando se tomaban los valores observados, estos podían cambiar a lo largo del tiempo: no había comparabilidad de un año a otro.

Ahora, los valores mínimos y máximos son los mismos de un año a otro: por ende, comparabilidad.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Otro problema de un índice compuesto es el de la ponderación.

Se decidió darle a cada variable una ponderación igual, puesto que todas las opciones que dichas variables reflejan son importantes, y que no existe *a priori* una razón para darle una ponderación mayor a una u a otra.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Cuarto, el IDH lidiaría con opciones tanto sociales como económicas.

Se había cometido anteriormente el error de construir medidas separadas para el progreso económico (como el PIB) y el progreso social (como el índice físico de calidad de vida).

Esta división ignora la sinergia entre el progreso social y económico.

El crecimiento económico aumenta los recursos y opciones disponibles para el progreso social. Al mismo tiempo, el progreso social crea un ambiente propicio al desarrollo económico.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Quinto, una de las decisiones más importantes fue mantener la metodología del IDH bien flexible, a fin de poderla refinar gradualmente a medida que surgieran mejores datos y críticas analíticas.



Principios del Índice de Desarrollo Humano

Sexto. La falta de disponibilidad de series de datos confiables y actualizadas no sería un obstáculo para la creación del índice.



Metodología para la construcción del IDH

El IDH tiene tres componentes o dimensiones: longevidad, conocimiento e ingreso.

La longevidad se mide como la esperanza de vida en años.

El conocimiento se mide por dos variables: alfabetismo adulto y matriculación bruta en los niveles primario, secundario y terciario, con una ponderación de dos tercios para el alfabetismo y de un tercio para la tasa de matriculación.

La tercera variable, el ingreso, ha sido fuente de muchas críticas.



Metodología para la construcción del IDH

Según algunos críticos, el ingreso no pertenece en el IDH, ya que este se concentra en los fines y no en los medios—y el ingreso es un medio.

Además, las otras variables del IDH son variables de “stock”, mientras que el ingreso es un flujo.

Pero esta percepción es errónea, puesto que el ingreso en el IDH es solo un proxy para el conjunto de bienes y servicios necesarios para usar al máximo las capacidades humanas.



Metodología para la construcción del IDH

El ingreso, en el IDH, tiene un valor marginal fuertemente decreciente.

Los primeros mil dólares que una persona adquiere tienen un valor mucho mayor que los próximos mil.

Esto se logra tomando no el valor bruto del ingreso, sino su logaritmo.



Metodología para la construcción del IDH

Al tomar el logaritmo, le asignamos mayor importancia al ingreso de las personas con menos recursos.

Estamos diciendo que el ingreso que se utiliza para satisfacer necesidades básicas tiene mayor importancia para el DH.

Esto refleja la idea de que no se necesita un ingreso infinito para vivir una vida digna.



Metodología para la construcción del IDH

Para resumir:

- Tres dimensiones
- Cuatro indicadores
- Reducción a una escala de 0 a 1
- Ponderación igual



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

El IDH de República Dominicana en el Informe Mundial de Desarrollo Humano 2006

Esperanza de vida al nacer: 67.5 años

Tasa de alfabetización: 87.0%

TBM: 74

PIB per cápita (PPA en US\$): 7,449



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

Estos valores brutos se convierten a una escala (subíndice) de 0 a 1:

Índice de la esperanza de vida al nacer

$$\frac{67.5 - 25}{85 - 25} = 0.71$$



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

Estos valores brutos se convierten a una escala (subíndice) de 0 a 1:

Índice del PIB per cápita

$$\frac{\text{Log}(7,449) - \text{Log}(100)}{\text{Log}(40,000) - \text{Log}(100)} = 0.72$$



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

Como la tasa de alfabetización y la TBM ya vienen en una escala de 0 a 1, no es necesario reconvertirlos en un índice.

Solo hace falta sacar el promedio ponderado de las dos tasas para obtener el índice de educación:

$$\frac{2}{3} (0.87) + \frac{1}{3} (0.74) = 0.83$$



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

Combinando los tres índices, se obtiene el IDH:

$$\text{IDH} = \frac{1}{3} (\text{índice de la esperanza de vida}) + \\ \frac{1}{3} (\text{índice de educación}) + \\ \frac{1}{3} (\text{índice de ingresos})$$



Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

Es decir,

$$\frac{1}{3} (0.71) + \frac{1}{3} (0.83) + \frac{1}{3} (0.72) = 0.751$$

Un ejemplo del Índice de Desarrollo Humano

El IDH de República Dominicana en el 2006, 0.751, la sitúa en la posición # 94, sobre un total de 177 países.

RD se encuentra entre los países de “Desarrollo humano medio” (países con un IDH entre 0.80 y 0.5)

Para referencia:

El país justo por encima de nosotros es Sri Lanka

El país justo por debajo es Belice

El país con el más alto IDH es Noruega (0.965)

El país con el más bajo IDH es Niger (0.311)



El IDH versus el PIB

El IDH no reemplaza el PIB sino que lo complementa, mejorando la comprensión de la situación de la sociedad en varios aspectos:

- Es multidimensional
- Focaliza la atención de los hacedores de políticas en los objetivos del desarrollo.
- El IDH puede ser desagregado por género, región geográfica...



El IDH versus el PIB

Además, lo importante del ingreso es su distribución y uso, que no son aspectos reflejados por el PIB.

La comparación de posiciones entre el IDH y el PIB saca a relucir diferentes estrategias de desarrollo entre países.

No obstante, los desequilibrios en las posiciones del PIB y el IDH deben corregirse.



¿Qué revela el IDH?

El IDH refleja muchos aspectos de la condición humana:

- Prioridades nacionales
- Crecimiento potencial
- Disparidades entre grupos
- Señales de humo
- Cambios en el tiempo

Críticas

Críticas incorporadas al IDH:

- Eliminar los valores mínimos y máximos relativos
- Complementar la dimensión de educación con otro indicador.
- Incorporar más información acerca de la fuente de los datos.
- No utilizar datos estimados.
- Añadir otra dimensión de privación

Otras críticas

Ciertos críticos mantienen que las variables incluidas en el IDH son bastante limitadas.

Se han propuesto otros indicadores del progreso socioeconómico: la seguridad alimenticia, la vivienda, el medio ambiente.

Estas merecen ser consideradas y se deberán añadir una vez existan datos adecuados y confiables.



Otras críticas

Al mismo tiempo, es necesario aceptar el hecho de que el IDH es una reflexión parcial de la realidad.

Añadir más variables no necesariamente mejorará al IDH, sino que pueden diluir su mensaje, hacerlo más confuso.

La simpleza actual del índice tiene su valor.



Otras críticas

Índice compuesto

Algunos críticos han propuesto que se produzca una serie de indicadores separados a fin de medir los diversos aspectos del proceso social, y no un índice compuesto.

Un índice compuesto tiene la desventaja de suscitar interrogantes sobre las ponderaciones que se emplean y sobre los métodos de agregación.



Otras críticas

Indice compuesto

Cabe recordar, sin embargo, que muchas medidas comúnmente empleadas—incluyendo el PIB—son índices compuestos.

De igual manera, hay razones prácticas para favorecer un índice compuesto: los hacedores de política no pueden absorber un sinnúmero de indicadores que apuntan en todas direcciones.

Finalmente, debemos tener siempre en mente que el concepto del desarrollo humano es algo mucho más amplio de lo que puede ser medido por un índice.



Más allá del IDH

Aunque el IDH se considera como una importante herramienta de política, es solo una medida de los logros promedios de un país o región.

No refleja el nivel privación o los aspectos distributivos del desarrollo, en particular el tema de la desigualdad.

A lo largo de los años, se ha intentado rectificar esta situación. En 1995, se construyeron índices compuestos que toman en cuenta la desigualdad de género.

En 1997, se elaboró un índice que mide la multidimensionalidad de la pobreza.



Indice de desarrollo relativo al género (IDG)

Indice de potenciación de género (IPG)



Índice de desarrollo relativo al género (IDG)

Al igual que el IDH, el IDG mide tres dimensiones del desarrollo humano:

- Disfrutar de una vida larga y saludable
- Disponer de educación
- Un nivel de vida digno

Los indicadores utilizados son los mismos y, al igual que con el IDH, se construyen índices para esos indicadores



Índice de desarrollo relativo al género (IDG)

La principal diferencia entre el IDH y el IDG es que este toma en cuenta la desigualdad en estos logros entre hombres y mujeres.

Mientras más grande la diferencia en Desarrollo Humano, menor el IDG de un país en comparación a su IDH.

El IDG es simplemente el IDH ajustado según la desigualdad de género.



Índice de desarrollo relativo al género (IDG)

No sabemos si el ranking de países se debe a diferencias en desarrollo humano o diferencias en el grado de discriminación a la mujer.

Por eso es útil comparar el IDG con el IDH.



Un ejemplo del IDG

El IDH de República Dominicana en el Informe Mundial de Desarrollo Humano 2006

Esperanza de vida al nacer

Mujeres: 71.3

Hombres: 64.1

Tasa de alfabetización:

Mujeres: 87.2

Hombres: 86.8

TBM:

Mujeres: 78

Hombres: 70

PIB per cápita (PPA en US\$):

Mujeres: 4,376

Hombres: 10,461



Un ejemplo del IDG

Estos valores brutos se convierten a una escala (subíndice) de 0 a 1:

Índice de la esperanza de vida al nacer
Mujeres:

$$\frac{71.3 - 22.5}{87.5 - 22.5} = 0.73$$

Índice de la esperanza de vida al nacer
Hombres:

$$\frac{64.1 - 22.5}{82.5 - 22.5} = 0.61$$



Un ejemplo del IDG

Los índices de hombres y mujeres se combinan para crear un índice de esperanza de igualmente distribuido.

Índice de la esperanza de vida igualmente distribuido:

$$\{[0.509(0.75^{-1})]+[0.491(0.69^{-1})]\}^{-1}=0.719$$

Un ejemplo del IDG

Estos valores brutos se convierten a una escala (subíndice) de 0 a 1:

Índice del PIB per cápita
Mujeres:

$$\frac{\text{Log}(4,376) - \text{Log}(100)}{\text{Log}(40,000) - \text{Log}(100)} = 0.63$$

Índice del PIB per cápita
Hombres:

$$\frac{\text{Log}(10,461) - \text{Log}(100)}{\text{Log}(40,000) - \text{Log}(100)} = 0.78$$



Un ejemplo del IDG

Los índices de hombres y mujeres se combinan para crear un índice de ingreso distribuido.

Índice de ingreso igualmente distribuido:

$$\{[0.509(0.63^{-1})]+[0.491(0.78^{-1})]\}^{-1}=0.696$$

Un ejemplo del IDG

Como la tasa de alfabetización y la TBM ya vienen en una escala de 0 a 1, no es necesario reconvertirlos en un índice.

Se calcula por separado el promedio ponderado de las dos tasas para obtener el índice de educación:

Mujeres:

$$\frac{2}{3} (0.87) + \frac{1}{3} (0.78) = 0.84$$

Hombres:

$$\frac{2}{3} (0.87) + \frac{1}{3} (0.70) = 0.81$$



Un ejemplo del IDG

Los índices de hombres y mujeres se combinan para crear un índice de educación distribuido.

Índice educación igualmente distribuido:

$$\{[0.509(0.84^{-1})]+[0.491(0.81^{-1})]\}^{-1}=0.825$$



Un ejemplo del IDG

Combinando los tres índices, se obtiene el IDH:

$$\text{IDH} = \frac{1}{3} (\text{índice de la esperanza de vida}) + \\ \frac{1}{3} (\text{índice de educación}) + \\ \frac{1}{3} (\text{índice de ingresos})$$



Un ejemplo del IDG

Es decir,

$$\frac{1}{3} (0.747) + \frac{1}{3} (0.696) + \frac{1}{3} (0.825) = 0.745$$

Índice de potenciación de género (IPG)

El índice de potenciación de género se refiere más a las oportunidades de la mujer que a sus capacidades.

Refleja las desigualdades entre los géneros en tres ámbitos fundamentales.



Índice de potenciación de género (IPG)

Participación política y poder de decisión

- La proporción porcentual de hombres y mujeres que ocupan escaños parlamentarios

Participación económica y poder de decisión

- Participación porcentual de hombres y mujeres en cargos de legisladores, altos funcionarios y directivos
- Participación de mujeres y hombres en puestos profesionales y técnicos

Poder sobre los recursos económicos

- La estimación de los ingresos percibidos por mujeres y hombres



Índice de potenciación de género (IPG)

El IPG ha sido tema de debate y controversia. Las mismas críticas del IPH y el IDG serían pertinentes para el IPG.

Índice de potenciación de género (IPG)

En cuanto a las críticas de conceptualización:

- Por qué elegir estas tres dimensiones, cuando en los demás índices se ha elegido la longevidad, el conocimiento y el acceso a bienes materiales.
- Existen otras esferas de potenciación de género y muchas formas y ámbitos de discriminación a la mujer: religiosa, familiar. ¿Por qué sólo escoger la política y la economía?
- El índice tiene un sesgo elitista, ya que se ocupa de la participación en el parlamento y en las ocupaciones más altas de la estructura social y desconoce la condición de mujer campesina y la trabajadora informal, es decir, la mayoría de las mujeres.



Índice de potenciación de género (IPG)

En cuanto a las críticas a las variables:

- El acceso a la riqueza, medido a través del ingreso. Se critica que sería más pertinente medir el control sobre los recursos económicos mediante otro tipo de riqueza, como lo es la tierra u otro bien de valor.
- La participación política no debe reducirse a la participación en el parlamento, puesto que existen otros niveles y dimensiones para esta participación.
- Estas y otras críticas apuntan a las debilidades reales del índice, en particular, subrayan la escasez de información que se cuenta sobre discriminación de género para construir el índice.



Indice de Empoderamiento Humano (IEH)

- **53 indicadores**
- **Se convierten en valores de 1 a 0**
- **Se promedian dentro de cada subíndice**

Índice de potenciación de género (IPG)

En cuanto a las críticas a las variables:

- El acceso a la riqueza, medido a través del ingreso. Se critica que sería más pertinente medir el control sobre los recursos económicos mediante otro tipo de riqueza, como lo es la tierra u otro bien de valor.
- La participación política no debe reducirse a la participación en el parlamento, puesto que existen otros niveles y dimensiones para esta participación.
- Estas y otras críticas apuntan a las debilidades reales del índice, en particular, subrayan la escasez de información que se cuenta sobre discriminación de género para construir el índice.



Indice de pobreza humana (IPH)

Así como el IDH mide el progreso medio, el IPH mide las privaciones en los tres aspectos básicos del IDH.

Existen dos índices de pobreza humana:

El IPH-1, para los países en desarrollo

El IPH-2, para los países desarrollados



El IPH-1

El IPH-1 mide la privación de una vida larga y saludable en términos de la probabilidad de morir a una edad temprana

Mide la privación de educación como la exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones (analfabetismo)

Mide la privación de un nivel de vida digna como la falta de acceso a activos económicos generales (% de la población sin acceso sostenible a fuentes de agua mejoradas y % de niños con peso insuficiente para su edad)

El IPH-2

El IPH-2 añade una cuarta dimensión

La exclusión social se mide a través del desempleo de larga duración (12 meses o más)

¿Porqué un índice de pobreza humana?

El proceso de desarrollo en el mundo contemporáneo puede verse de dos formas distintas.

Se puede caracterizar en términos del progreso hecho por los diferentes grupos de cada comunidad, tomándose en cuenta tanto el bienestar de los ricos como el de los pobres.

Llamaremos a esta la perspectiva “agregativa”



¿Porqué un índice de pobreza humana?

Esta perspectiva se puede contrastar con otra, más especializada, en la que el desarrollo se juzga en términos del bienestar de quienes viven en la pobreza y la privación dentro de cada comunidad.

Esta “perspectiva de la privación” se concentra en las personas que se ven obligadas a vivir en la privación.

Según este enfoque del desarrollo, el estancamiento de los pobres en términos de desarrollo no se puede compensar con el progreso, no importa cuan grande, de los más favorecidos.



¿Porqué un índice de pobreza humana?

Hay razones para analizar el desarrollo desde ambas perspectivas.

A un nivel muy básico, las vidas de todo el mundo deben ser tomadas en cuenta; sería un error de nuestra parte no tomar en cuenta los fracasos y éxitos de quienes se encuentran en una mejor situación que otros. Eso implicaría tomar un punto de vista no universalista.

Al mismo tiempo, gran parte del interés público en el desarrollo se concentra precisamente en la suerte de los más desfavorecidos. El desarrollo es en gran parte cuestión de mejorar la situación de quienes se ven obligados a vivir sus vidas en la privación.



¿Porqué un índice de pobreza humana?

Ninguno de estos dos enfoques es un sustituto del otro.

A fin de entender a cabalidad el desarrollo de una sociedad, necesitamos *ambos* enfoques.

El enfoque de la privación debe complementar, y no suplantar, el enfoque más universalista.



¿Porqué un índice de pobreza humana?

El IDH es un pertenece al enfoque agregativo.

Por ejemplo, un aumento en la esperanza de vida de cualquier grupo, no importa qué tan rico, incrementa la esperanza de vida de la sociedad y, por lo tanto, conduce a una mejoría del IDH.

De ahí utilidad de desarrollar una medida de la privación en una sociedad: un Índice de Pobreza Humana (IPH).



¿Porqué un índice de pobreza humana?

Un tal índice no debe considerarse como un sustituto del IDH. En vez, el IPH ofrece información adicional sobre el desarrollo humano en una sociedad.

¿Porqué un índice de pobreza humana?

De igual manera, debe distinguirse el IPH de otras mediciones de la pobreza.

Existen indicadores de la pobreza basados en el ingreso, pero, precisamente por basarse únicamente en el ingreso, son unidimensionales.

El IPH toma en cuenta varias dimensiones, al considerarse la pobreza como un fenómeno multidimensional.



La multidimensionalidad de la pobreza

Las medidas de pobreza basadas en el ingreso se concentran en la privación en términos de una sola variable.

Un tal enfoque no puede adoptarse a la hora de desarrollar un índice de pobreza humana, ya que los seres humanos pueden sufrir de muchos tipos de privaciones.



La multidimensionalidad de la pobreza

Por ejemplo, una persona puede tener buena salud y vivir una larga vida, y sin embargo sufrir por causa del analfabetismo y mantenerse alejado del conocimiento.

Otra persona puede saber leer y escribir y al mismo tiempo ser susceptible de morir a temprana edad por culpa de una característica epidemiológica de su país o región.

Si el alfabetismo fuese nuestro único criterio, diríamos que la primera persona sufre de privaciones, pero la segunda no.

Sin embargo, ambas sufren de privaciones, aunque de naturalezas diferentes; sería un error concentrarse en una y no en otra.



La multidimensionalidad de la pobreza

Este razonamiento también saca a relucir las limitaciones del enfoque de pobreza basado en los ingresos.

Una persona puede tener ingresos que lo sitúen por encima de la línea de pobreza.

Sin embargo, esa misma persona puede ser analfabeta o estar expuesta a epidemias que amenacen su vida, o carecer de servicios críticos (tales como agua o atención médica) que con frecuencia son provistas por el Estado y no compradas con el ingreso personal.



La multidimensionalidad de la pobreza

El IPH debe, por ende, basarse en una conceptualización multidimensional de la pobreza.

El IDH mide varios aspectos de la calidad de vida en una sociedad, y arroja una cifra general que trata de medir el desarrollo humano.

De igual manera, el IPH debe tomar en cuenta las distintas facetas de la privación y conducir a una medida general de la misma.



La privación en los países en desarrollo

La identificación de las principales privaciones tiende a variar con las condiciones sociales y económicas de la comunidad en cuestión.



La privación en los países en desarrollo

Por ejemplo, la mortalidad prematura es un gran problema en los países pobres, pero no tanto en los países desarrollados, en los que la mayoría de la gente vive largas vidas.

De igual manera, el analfabetismo es una forma significativa de privación en países con sistemas educativos deficientes, pero no en otros.

La elección de indicadores para un índice de pobreza humana debe ser sensible al contexto.



La privación en los países en desarrollo

La pobreza en los países pobres involucra tales temas como el hambre, el analfabetismo, las epidemias, la falta de atención médica y de agua potable.

Estas privaciones no son tan comunes en los países desarrollados, donde el hambre es menos común, el analfabetismo casi inexistente, las epidemias son raras, y la atención médica y el agua potable son de fácil acceso.

De ahí que los estudios de pobreza en los países desarrollados se concentren en otros tipos de privación, tales como la exclusión social o la incapacidad de tomar parte en la vida de la comunidad.



La privación en los países en desarrollo

Y de ahí la necesidad de tratar la pobreza humana de manera distinta en los países pobres y en los países en desarrollo, i.e., la construcción de dos índices distintos (el IPH-1 y el IPH-2) adaptados a la realidad de la pobreza en cada contexto.



La privación en términos de supervivencia y educación

De los tres componentes básicos del IDH, dos tienen que ver con la supervivencia y la educación.

El aspecto de supervivencia en la calidad de vida se mide, en el IDH, en términos de la esperanza de vida.

Este es un promedio para toda la sociedad.

Sin embargo, la gente muere a edades diferentes.



La privación en términos de supervivencia y educación

Si deseamos concentrarnos en la privación en términos de esperanza de vida, debemos concentrarnos en las personas vulnerables de morir a una edad muy por debajo del promedio.

Para el IPH, esto quiere decir que se toma la proporción de la población general que muere antes de los 40 años.

Esta proporción mide la vulnerabilidad de vivir una vida substancialmente corta, y por ende mide la privación en términos de la duración de la vida.



La privación en términos de supervivencia y educación

En términos de educación, se considera el analfabetismo como una seria privación.

Por lo tanto, se usa la tasa de analfabetismo entre adultos como el indicador de la privación en términos educativos.



La privación económica

El tercer componente del IDH se base en el ingreso, y se concentra el PIB per cápita.

Este es un valor promedio que refleja no solo el ingreso personal de los individuos, sino también la provisión pública de servicios (tales como la atención médica estatal) que se costean con el ingreso nacional agregado.

El componente del ingreso del IDH es, por ende, una combinación de facilidades públicas y privadas que reflejan el aprovisionamiento económico en su conjunto.



La privación económica: el consumo privado

Al adaptar este aspecto del estándar de vida a la medición de la pobreza, el enfoque debe ser concentrarse no el promedio nacional, sino en las experiencias de vida de los individuos.

En particular, se deberán tomar en cuenta tanto la afluencia personal como la provisión de servicios públicos.



La privación económica: el consumo privado

Uno de los problemas a la hora de evaluar la prevalencia de pobreza en términos de ingreso es que el uso de una misma línea de pobreza para varios países puede ser engañoso.

Un nivel dado de ingresos puede “comprar” un nivel de vida que es aceptable en una sociedad pero no en otra.

En otras palabras, los bienes y servicios que son “necesarios” en una sociedad no siempre lo serán en otra.

De ahí que el ingreso necesario para poder participar plenamente en la vida de una sociedad varíen fuertemente de un lugar a otro.



La privación económica: el consumo privado

Una alternativa es utilizar diferentes líneas de pobreza para diferentes países.

Pero no es fácil determinar cuáles líneas serían apropiadas en cuáles países.

Además, las líneas de pobreza publicadas oficialmente en cada país no son muy útiles para realizar comparaciones entre un gran número de países, ya que dichas líneas reflejan un número de influencias locales, de orden político.



La privación económica: el consumo privado

Otra opción, más práctica, es la concentrarse en la privación material en términos del hambre y la desnutrición, y no en el ingreso en general.

Dado que una gran proporción del ingreso personal se gasta en comida y nutrición, un tal enfoque estaría bien adaptado a los países pobres.



La privación económica: el consumo privado

La desnutrición se puede medir en términos de la ingesta de comida y nutrientes, o directamente en términos de las tasas de desnutrición.

El primer enfoque se relaciona más directamente con el ingreso personal

Pero el segundo incorpora tales factores como las tasas metabólicas, los patrones de actividad, y las circunstancias epidemiológicas.



La privación económica: el consumo privado

Dado que nuestra preocupación es con la naturaleza de las vidas de las personas, el segundo enfoque parece más adecuado que el primero

Es este el enfoque que se adopta en el IPH

El IPH mide la tasa de desnutrición de los niños menores de cinco años.

Esta tasa es fácil de medir y está disponible para un gran número de países.



La privación económica: el aprovisionamiento público

En lo que concierne la provisión de servicios públicos, se eligió el acceso a fuentes de aguas mejoradas.

Al combinar esta variable con la tasa de desnutrición, se obtiene una visión bastante amplia de la privación en términos de aprovisionamiento económico.



El Índice de Pobreza Humana

Para resumir:

El IPH-1 integra las mismas dimensiones que el IDH (vida larga y saludable, educación, vida digna)

Pero en vez de medir la situación promedio para cada componente, mide el porcentaje de la población expuesta a una privación severa:

% de morir antes de los 40

% de adultos analfabetos

% de niños desnutridos

% de personas sin acceso a fuentes de agua mejorada



El Índice de Pobreza Humana

El IPH-2 también integra las mismas dimensiones que el IDH (vida larga y saludable, educación, vida digna)

Y al igual que el IPH-1, mide las privaciones y no la situación promedio.



El Índice de Pobreza Humana

Pero se adapta a las realidades de la privación en los países desarrollados:

% de morir antes de los 60 años

% de analfabetos funcionales

% de personas bajo la línea de pobreza

Y, además, añade una cuarta dimensión, la exclusión social:

% de desempleados de larga duración



Un ejemplo de Pobreza Humana

El IPH de República Dominicana en el Informe Mundial de Desarrollo Humano 2006

Probabilidad al nacer de no vivir a los 40%: 14.1 años

Tasa de analfabetización: 13.0%

Promedio no ponderado de la población sin acceso a fuente de agua mejorada y los niños con un peso inferior al normal: 5%



El Índice de Pobreza Humana

Como los indicadores utilizados en este índice ya vienen en una escala de 0 a 1, no es necesario reconvertirlos en un índice.

Combinando los tres índices, se obtiene el IPH:

$$[1/3(0.141^3+0.13^3+0.05^3)]^{1/3}=0.119$$



Críticas al IPH

En cuanto a las críticas de conceptualización:

- No permite saber el número de pobres (%) en un país determinado, como sí lo hacen el método de la línea de pobreza y las NBI.
- Pero, no basta con saber esto, sino que importa saber qué tan pobres son los pobres, cuánto hace falta para sacarlos de la pobreza. Y esto no lo hacen ni el IPH, ni LP ni NBI.
- Esto es, porque el IPH mide algunos aspectos, no todos, por lo que hace esta crítica irremediable.



Críticas al IPH

En cuanto a las críticas a las variables:

- Las críticas se han enfocado en la longevidad y en el ingreso:
- Elegir el valor de 40 años para muerte prematura en países en desarrollo y 60 en países desarrollados es totalmente arbitrario. Es cierto, pero algún límite habría que poner.



Críticas al IPH

En relación al ingreso, se critica que los autores del informe cayeron en contradicción al no utilizar el método de la línea de pobreza en países en desarrollo, pero sí utilizan el ingreso para el cálculo del IPH-2.

También se observa que se le da más peso a los subsidios estatales, salud y agua potable, que al ingreso individual y de las familias, determinante básico de la pobreza.

El desempleo no es una medida adecuada de la exclusión social, sobretodo en países donde existe el seguro al desempleo.



Conclusión

Todos estos índices están en constante evolución



Gracias

