

Módulo 4: ¿Cómo se mide el desarrollo Humano?



Universidad Católica de Santo Domingo
Diplomado en Desarrollo Humano

Ingrid Isidor
Martes 23 de agosto del 2005



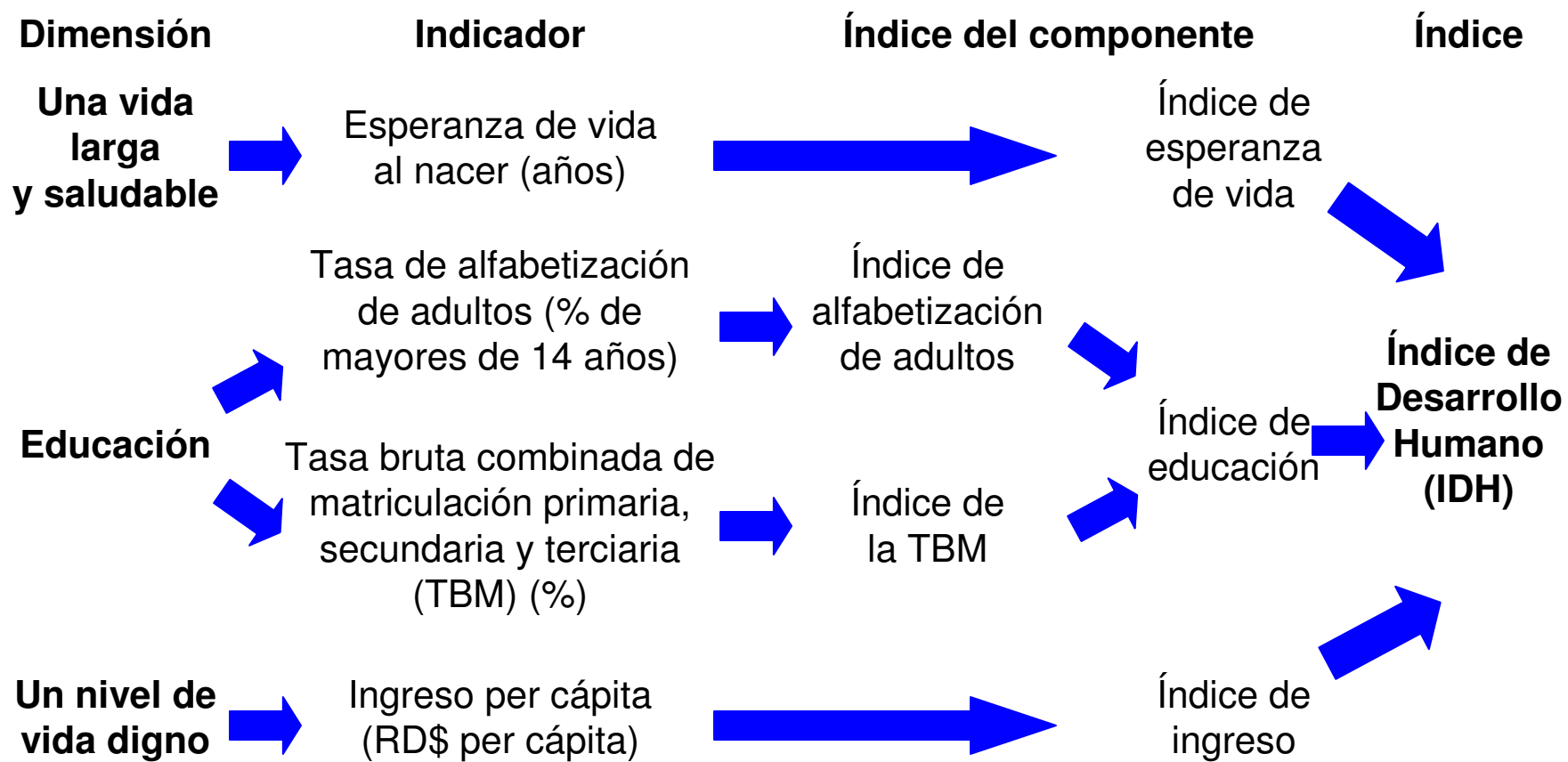
Contenido temático

- Índice de desarrollo humano (IDH)
- Índice de desarrollo relativo al género (IDG)
- Índice de pobreza humana (IPH)
- Índice de potenciación de género (IPG)
- Índice de adelanto tecnológico (IAT)
- Índice de libertades políticas
- Índice de responsabilidad internacional en materia de derechos humanos
- Índice de democracia electoral (IDE)
- Índice de apoyo a la democracia (IAD)

*Módulo 4: ¿Cómo se mide
el desarrollo Humano?*

**Índice de Desarrollo
Humano (IDH)**

Dimensiones e indicadores del Índice de Desarrollo Humano (IDH)



Categorías de países según su IDH

- **Desarrollo humano bajo**
 - IDH menor o igual a 0.5
- **Desarrollo humano medio**
 - IDH entre 0.5 y 0.8
- **Desarrollo humano alto**
 - IDH mayor o igual a 0.8



**República
Dominicana**

1 Índice de desarrollo humano

Clasificación según el IDH ^a	Esperanza de vida al nacer (años) 2002	Tasa de alfabetización de adultos (% de 15 años y mayores) 2002 ^b	Tasa bruta combinada de matriculación en escuelas primarias, secundarias y terciarias (%) 2001/02 ^c	PIB per cápita (PPA en USD) 2002	Índice de esperanza de vida	Índice de educación	Índice del PIB	Valor del índice de desarrollo humano (IDH) 2002	Clasificación del PIB per cápita (PPA en USD) menos clasificación del IDH ^d
91 Azerbaiyán	72,1	97,0 ^{xxx}	69	3.210	0,78	0,88	0,58	0,746	23
92 Túnez	72,7	73,2	75 ^h	6.760	0,79	0,74	0,70	0,745	-23
93 Granada	65,3 ^{fn}	94,4 ^{fn}	65 ^f	7.280	0,67	0,85	0,72	0,745	-28
94 China	70,9	90,9 ^l	68 ^f	4.580	0,76	0,83	0,64	0,745	5
95 Dominica	73,1 ⁿ	76,4 ^{fn}	74 ^f	5.640	0,80	0,76	0,67	0,743	-11
96 Sri Lanka	72,5	92,1	65 ^h	3.570	0,79	0,83	0,60	0,740	16
97 Georgia	73,5	100,0 ^{xxx}	69	2.260	0,81	0,89	0,52	0,739	29
98 República Dominicana	66,7	84,4	77 ^h	6.640 ^q	0,70	0,82	0,70	0,738	-27
99 Belice	71,5	76,9 ^l	71 ^f	6.080	0,78	0,75	0,69	0,737	-19
100 Ecuador	70,7	91,0 ^l	72 ^{fn}	3.580	0,76	0,85	0,60	0,735	11

Críticas al IDH

- **Incompleto:** necesidad de introducir nuevas variables, lo hace más complejo (libertad, medio ambiente, derechos humanos, autoestima). Hay terreno que avanzar. Pero aumentar variables sería atentar contra la simplicidad, computabilidad o interpretación del índice.
- **Peso relativo de cada dimensión:** al combinar tres dimensiones, no se sabe bien el peso relativo de cada una. La forma de cálculo implica que cada una de las tres dimensiones: una vida larga y saludable, el acceso al conocimiento, recursos para una vida decente, tienen las mismas ponderaciones, pareciera que son intercambiables o sustituibles, lo cual es discutible. Pero también será discutible cualquier otra forma de ponderación. Cómo decidir cuánto vale un año más de vida o un punto porcentual más en escolaridad?
- **Cantidad de variables:** se podrían reducir las dimensiones del IDH y la cantidad de variables. Algunos dicen que el IDH no explica nada adicional, que bastaría combinar el crecimiento del ingreso con el Gini, otros proponen dejar sólo la esperanza de vida (Ogwang) y otros combinar esperanza de vida con ingreso (Kanbul y Ferroni).

Críticas al IDH

- **Variables de distinta naturaleza:** Variables de Flujo (ingreso o escolaridad) con la de stock (alfabetismo, esperanza de vida)
- **Desigualdad:** no toma en cuenta la desigualdad en la distribución del ingreso.
- **No discrimina entre países más y menos desarrollados:** Muy sensible a cambios en países poco desarrollados y poco sensible a países altamente desarrollados. Es más fácil aumentar la esperanza de vida en países con menores valores, hace falta menos esfuerzo que en países con alta esperanza de vida.
- **Mide posiciones relativas,** no cambios en el tiempo: Mide la posición relativa de un país, pero no en el tiempo. No mide cuánto avanza un país en el tiempo, no es útil para evaluar el progreso de las políticas de un país.

IDH regional de RD, 2002

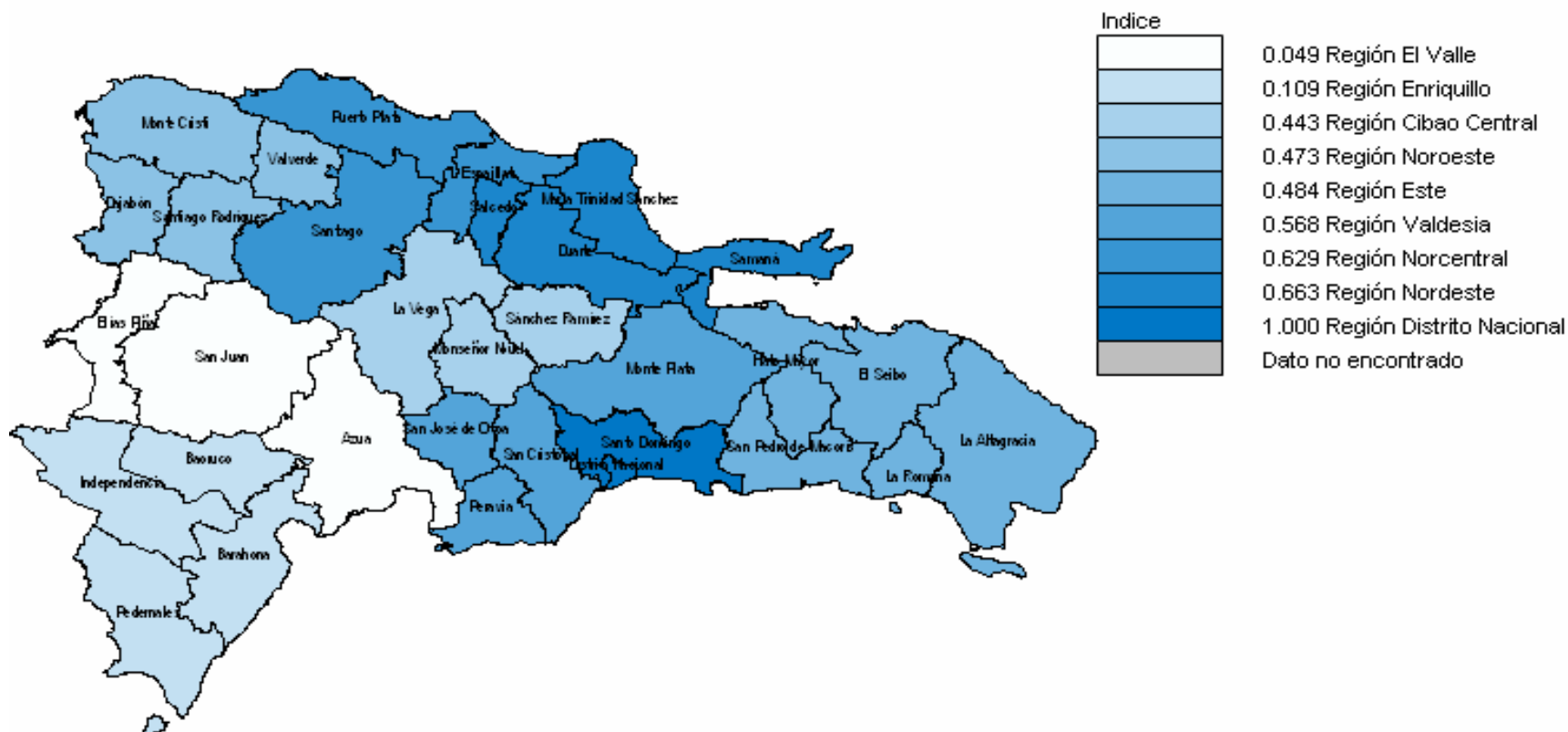
Cuadro I.6

Índice de Desarrollo Humano regional, República Dominicana, 2002

Rango IDH	Región	Esperanza de vida al nacer (años) 2002	Tasa de alfabetización de adultos (% de 15 años de edad y mayores) 2002	Tasa bruta combinada de matriculación primaria, secundaria y terciaria (%) 2002	Ingreso per cápita (RD\$ mensuales) 2002	Índice de esperanza de vida	Índice de educación	Índice de ingresos	Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2002
1	Distrito Nacional	68.6	93%	76%	3,225	1.000	1.000	1.000	1.000
2	Nordeste	68.1	85%	75%	1,862	0.918	0.642	0.430	0.663
3	Norcentral	67.5	87%	72%	2,134	0.817	0.499	0.572	0.629
4	Valdesia	67.5	84%	75%	1,630	0.813	0.600	0.293	0.568
5	Este	65.8	87%	72%	1,842	0.520	0.511	0.420	0.484
6	Noroeste	67.0	81%	74%	1,534	0.719	0.470	0.230	0.473
7	Cibao Central	64.7	85%	74%	1,845	0.337	0.574	0.421	0.444
8	Enriquillo	63.9	77%	71%	1,229	0.194	0.132	0.000	0.109
9	El Valle	62.8	73%	73%	1,244	0.000	0.135	0.013	0.049
	Promedio ponderado	67.0	87%	74%	1,806	0.726	0.640	0.281	0.549
	Mediana	67.0	85%	74%	1,842	0.719	0.511	0.420	0.484
	Mínimo	62.8	73%	71%	1,229	0.000	0.132	0.000	0.049
	Máximo	68.6	93%	76%	3,225	1.000	1.000	1.000	1.000

Fuente: ODH/PNUD en base a ENDESA 2002 y Censo de Población y Vivienda 2002.

Composición Regional del Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2002



Fuente: Oficina Desarrollo Humano/PNUD
 Mapa elaborado en InfoDom

*Módulo 4: ¿Cómo se mide
el desarrollo Humano?*

***Índice de Desarrollo
relativo al Género (IDG)***

Índice de desarrollo relativo al género (IDG)

Así como el IDH mide el progreso medio, el IDG ajusta el progreso medio para que refleje las desigualdades entre hombres y mujeres en los siguientes aspectos:

- **Disfrutar de una vida larga y saludable**, medida según la esperanza de vida al nacer.
- **Disponer de educación**, medida según la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en primaria, secundaria y terciaria.
- **Un nivel de vida digno**, medido según la estimación de los ingresos percibidos (PPA en USD).

Índice de Desarrollo Relativo al Género (IDG) regional, República Dominicana 2002

Rango IDH	Región	Índice de Desarrollo relativo al Género (IDG)		Esperanza de vida al nacer (años)		Tasa de alfabetización de adultos (% de 15 años y mayores)		Tasa bruta combinada de matriculación primaria, secundaria, y terciaria (%)		Estimación de los ingresos percibidos (RD\$ mensuales)	
		Rango	Valor	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
1	Distrito Nacional	1	0.992	70.1	67.2	93%	94%	76%	76%	2,049	4,448
2	Nordeste	2	0.652	69.2	67.0	86%	83%	76%	74%	1,076	2,603
3	Norcentral	3	0.637	68.7	66.3	87%	87%	73%	71%	1,246	3,008
4	Valdesia	4	0.555	68.7	66.3	84%	84%	76%	73%	866	2,365
5	Este	5	0.498	68.2	63.9	88%	86%	72%	72%	1,072	2,562
6	Noroeste	6	0.476	68.7	65.1	83%	80%	76%	72%	974	2,080
7	Cibao Central	7	0.427	66.9	62.5	86%	84%	77%	71%	971	2,664
8	Enriquillo	8	0.095	64.7	63.1	76%	77%	75%	68%	697	1,720
9	El Valle	9	0.065	64.4	61.0	72%	73%	75%	71%	715	1,765
	Promedio ponderado	--	0.677	68.1	65.5	87%	87%	75%	73%	1,054	2,529
	Mediana	--	0.498	68.7	65.1	86%	84%	76%	72%	974	2,562
	Mínimo	--	0.065	64.4	61.0	72%	73%	72%	68%	697	1,720
	Máximo	--	0.992	70.1	67.2	93%	94%	77%	76%	2,049	4,448

Fuente: ODH / PNUD en base a ENDESA 2002

Críticas al IDG

En cuanto a las críticas de conceptualización:

- No sabemos si el ranking de países se debe a diferencias en desarrollo humano o diferencias en el grado de discriminación a la mujer.

En cuanto a las críticas de las variables:

- El ingreso femenino. El ingreso de la mujer es una medida de su independencia o participación en la vida económica pero no una medida de su bienestar material, ya que la mujer depende del ingreso total del hogar.

Críticas al IDG

- Se toma el ingreso urbano para las diferencias nacionales entre hombres y mujeres. Esto deja de lado y por tanto subestima, los ingresos del campo, del sector informal y la economía familiar. El cálculo ignora el trabajo no remunerado de la mujer.
- No existe información sobre las diferencias de ingresos en el sector urbano para la mayoría de los países del tercer mundo, por lo que los autores del informe aplican una cifra arbitraria.
- Ahora bien, pueden encontrar literatura que abunda sobre esto, y desarrollar críticas por ustedes mismos, pero todas apuntan a la construcción de un indicador perfecto.
- Recordemos que los requisitos de la medición son : **validez, confiabilidad y computabilidad**, los cuales no son fáciles de lograr de manera óptima y simultánea.
- Además, la insuficiencia de información en los países dificulta un mejor tratamiento de los indicadores.

El Paradigma está en construcción, y por tanto permite ir avanzando en la búsqueda de mejores indicadores.

*Módulo 4: ¿Cómo se mide
el desarrollo Humano?*

***Indice de Pobreza
Humana (IPH)***

Tres perspectivas de la pobreza

- Perspectiva del ingreso
 - Cuando el nivel de ingreso es inferior a una línea de pobreza definida.
 - Se define la línea de pobreza en términos de tener un nivel de ingreso suficiente para adquirir una canasta de bienes.
- Perspectiva de las necesidades básicas
 - La privación de los medios materiales para satisfacer en una medida mínimamente aceptable las necesidades humanas.
 - Ingreso, servicios de salud y educación, empleo y participación.
- Perspectiva de la capacidad
 - Ausencia de capacidades básicas para funcionar, de oportunidades para lograr niveles mínimamente aceptables de funcionamientos básicos

Índice de pobreza humana

¿La pobreza es absoluta o relativa?

¿La pobreza es hoy o en el tiempo (estructural)?

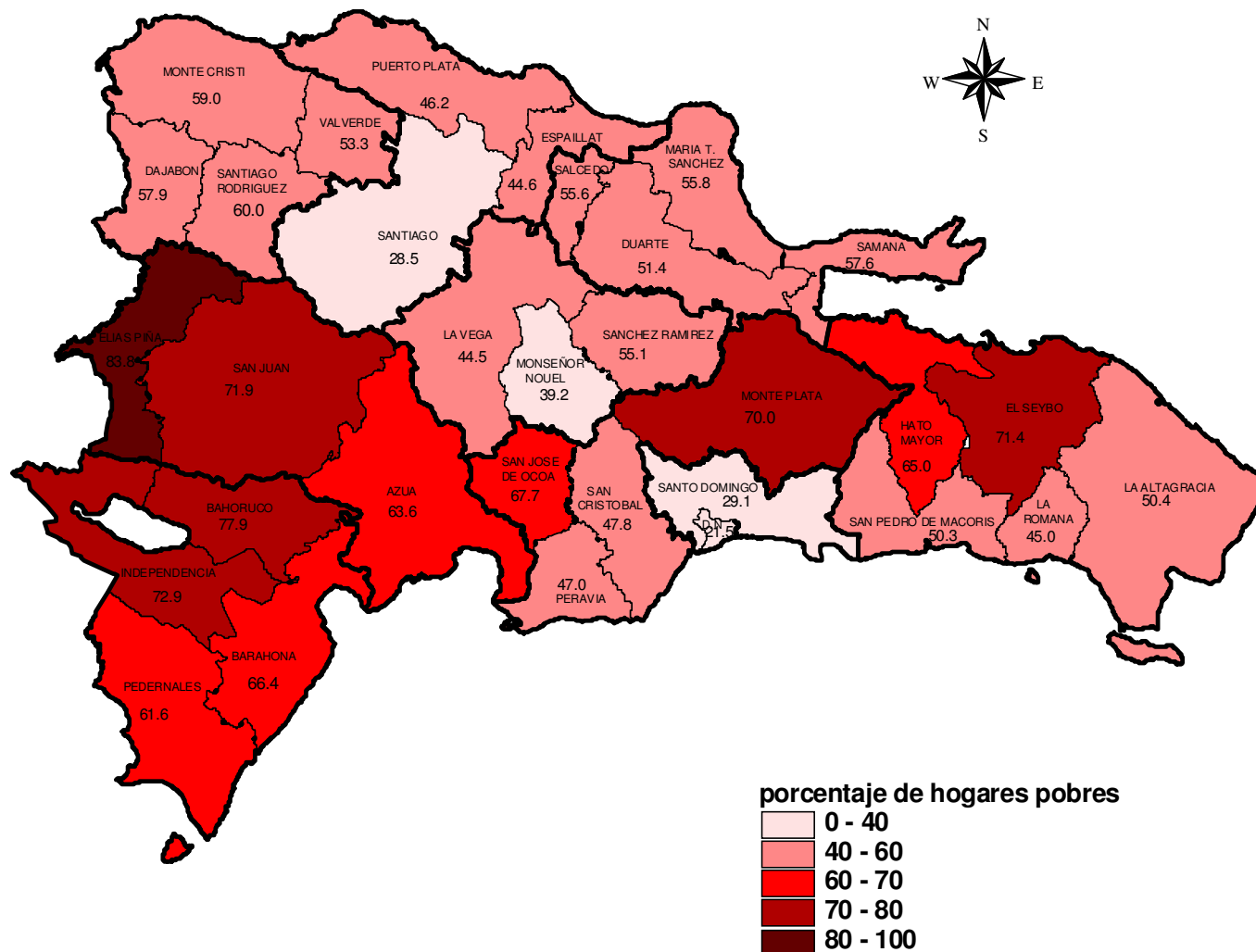
¿La pobreza se mide por el individuo o por las familias?

En la literatura existen dos métodos de medir la pobreza:

- **Por el Ingreso:** se conoce el número o porcentaje de individuos o familias cuyo ingreso se encuentra por debajo de un determinado nivel mínimo predefinido como necesario para llevar una vida adecuada.
- **Por las Necesidades Básicas Insatisfechas:** se conoce el número o porcentaje de individuos o familias que no tienen acceso a satisfacer determinadas necesidades como son: nutrición, agua potable, educación, entre otras.

República Dominicana: MAPA DE LA POBREZA

Porcentaje de Hogares pobres por provincias, 2002

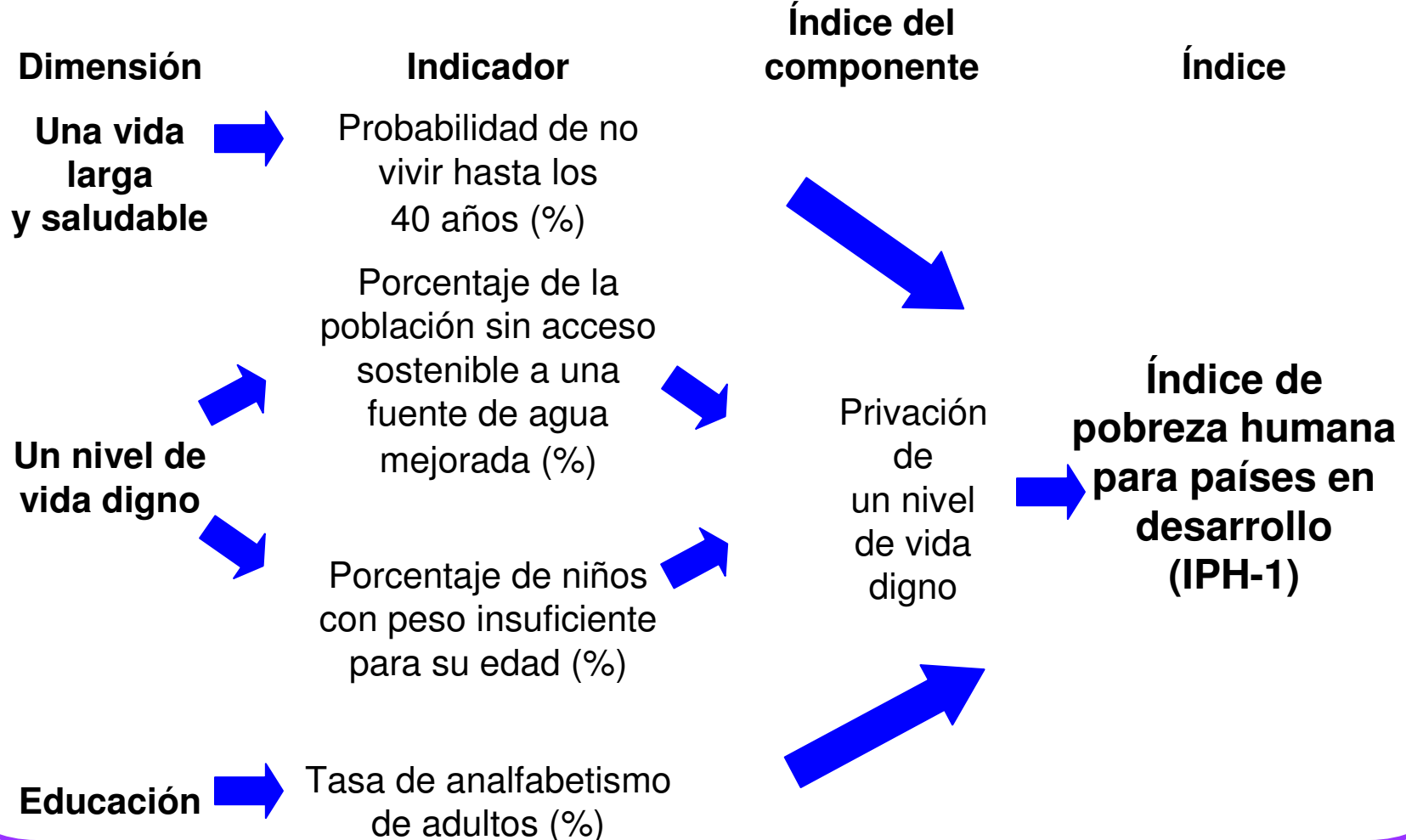


Índice de pobreza humana

- El paradigma de desarrollo humano critica la unidimensionalidad de estas medidas. La pobreza es multidimensional. La pobreza no es falta de ingreso ni falta de acceso a satisfacer necesidades básicas.
- La pobreza es la incapacidad de acceder a funcionamientos tan diversos como el ser humano. Ejemplo: falta de libertad política, falta de seguridad (una vida peligrosa), falta de autorrespeto, falta de comunicación.
- En todo este rango de funcionamientos, para efectos de medición, escogemos solamente tres. Por tanto tenemos un problema de insuficiente validez de contenido.
- Estas tres dimensiones corresponden a las dimensiones del IDH y los operacionalizamos de manera distinta para países en desarrollo (IPH-1) y para países desarrollados (IPH-2)

Índice de pobreza humana para países en desarrollo (IPH-1)

Así como el IDH mide el progreso medio, el IPH-1 mide las privaciones en los tres aspectos básicos del desarrollo humano que refleja el IDH:

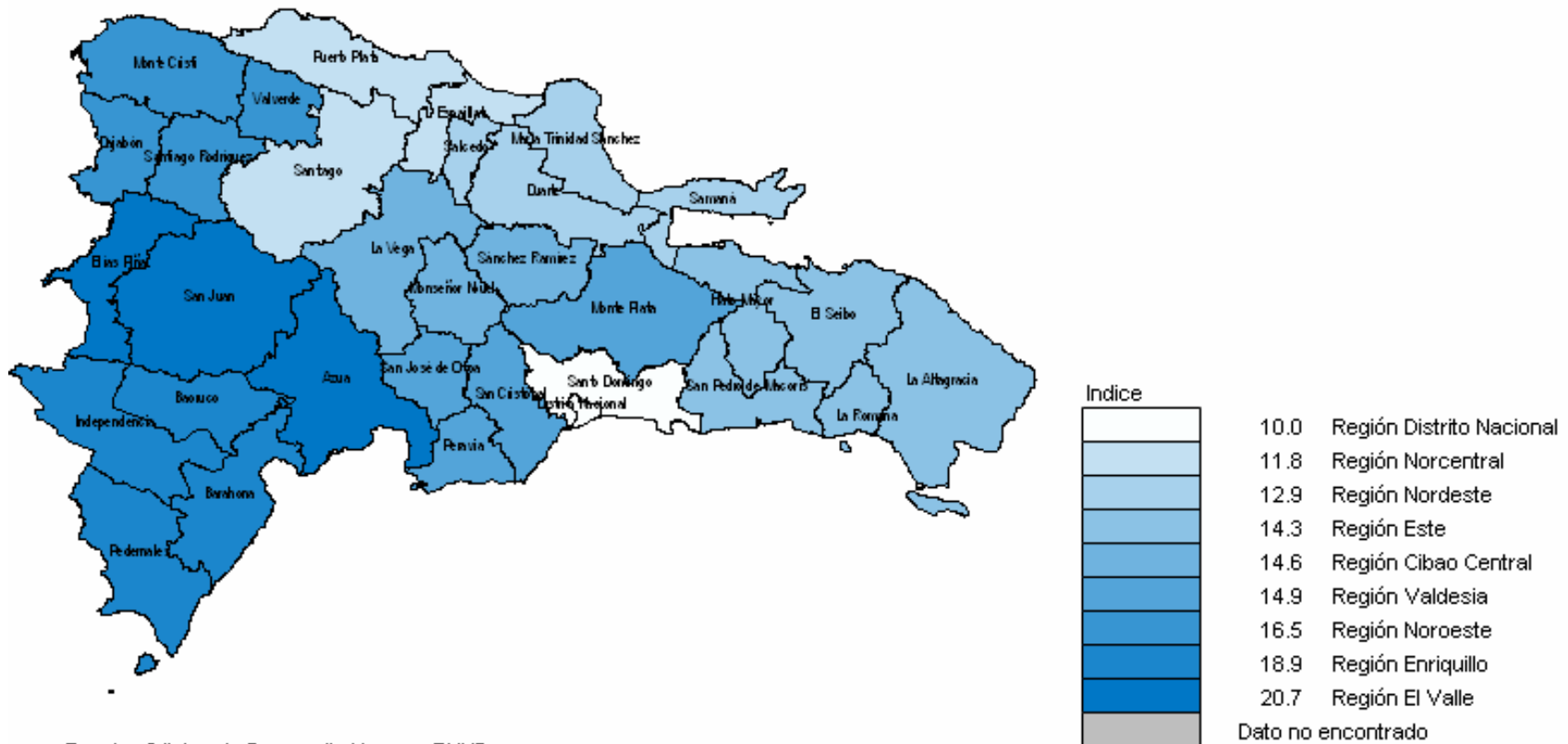


Índice de Pobreza Humana (IPH-1) regional, República Dominicana 2002

Rango IDH	Región	Índice de pobreza humana		Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 40 años de edad (% de la cohorte)	Tasa de analfabetismo (% de 15 años de edad y mayores)	Población sin acceso sostenible a fuentes de agua mejoradas (%)	Niños de peso inferior al normal (% menores de 5 años)
		Rango	Valor (%)				
1	Distrito Nacional	1	10.0	13.6	6.7	6.5	4.0
3	Norcentral	2	11.8	13.7	12.8	8.7	4.4
2	Nordeste	3	12.9	12.2	15.4	14.4	4.9
5	Este	4	14.3	16.3	13.0	20.3	5.8
7	Cibao Central	5	14.6	16.8	15.0	15.4	6.3
4	Valdesia	6	14.9	14.6	16.0	20.5	7.5
6	Noroeste	7	16.5	15.5	18.5	25.7	4.2
8	Enriquillo	8	18.9	16.7	23.3	20.2	8.6
9	El Valle	9	20.7	16.3	27.4	19.4	4.6
	Promedio ponderado	--	12.8	14.9	13.0	13.5	5.3
	Mediana	--	14.6	15.5	15.4	19.4	4.9
	Mínimo	--	10.0	12.2	6.7	6.5	4.0
	Máximo	--	20.7	16.8	27.4	25.7	8.6

Fuente: ODH / PNUD en base al Censo de Población y Vivienda 2002 y ENDESA 2002

Composición Regional del Índice de Pobreza Humana (IPH) 2002



Fuente: Oficina de Desarrollo Humano/PNUD
Mapa elaborado en InfoDom

El cálculo de IPH-1 es más directo que el del IDH. Los indicadores utilizados para medir las privaciones ya están normalizados de 0 a 100 (porque están expresados en porcentajes), de modo que no es necesario crear índices para los componentes, como ocurre con el IDH.

Índice de pobreza humana para países de la OCDE Seleccionados (IPH-2)

El IPH-2 mide las privaciones en los mismos aspectos que el IPH-1, pero además evalúa la exclusión social. Por consiguiente, refleja privaciones en cuatro aspectos:

- **Disfrutar de una vida larga y saludable:** la vulnerabilidad a morir a una edad relativamente temprana, medida según la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 60 años.
- **Disponer de educación:** exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medida según el porcentaje de adultos (entre 16 y 65 años) que carecen de aptitudes de alfabetización funcional.
- **Tener un nivel de vida digno:** medido según el porcentaje de personas que viven por debajo del umbral de pobreza de ingresos (50% de la mediana de los ingresos familiares disponibles ajustados).
- **Exclusión social:** medida según la tasa de desempleo de larga duración (12 meses o más).

Indicadores del IPH-1 e IPH-2

IPH-1

- **Disfrutar de una vida larga y saludable:** la vulnerabilidad a morir a una edad relativamente temprana, medida según la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 40 años.
- **Disponer de educación:** exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medida según la tasa de analfabetismo de adultos.
- **Tener un nivel de vida digno:** falta de acceso a suministros económicos generales, medido según el promedio ponderado de dos indicadores, el porcentaje de la población sin acceso sostenible a una fuente de agua mejorada y el porcentaje de niños con peso insuficiente para su edad.

IPH-2

- **Disfrutar de una vida larga y saludable:** la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 60 años.
- **Disponer de educación:** exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medida según el porcentaje de adultos (entre 16 y 65 años) que carecen de aptitudes de alfabetización funcional.
- **Tener un nivel de vida digno:** medido según el porcentaje de personas que viven por debajo del umbral de pobreza de ingresos (50% de la mediana de los ingresos familiares disponibles ajustados).
- **Exclusión social:** medida según la tasa de desempleo de larga duración (12 meses o más).

Críticas al IPH

En cuanto a las críticas de conceptualización:

- No permite saber el número de pobres (%) en un país determinado, como sí lo hacen el método de la línea de pobreza y las NBI.
- Pero, no basta con saber esto, sino que importa saber qué tan pobres son los pobres, cuánto hace falta para sacarlos de la pobreza. Y esto no lo hacen ni el IPH, ni LP ni NBI.
- Esto es, porque el IPH mide algunos aspectos, no todos, por lo que hace esta crítica irremediable.

En cuanto a las críticas a las variables:

- Las críticas se han enfocado en la longevidad y en el ingreso:
- Elegir el valor de 40 años para muerte prematura en países en desarrollo y 60 en países desarrollados es totalmente arbitrario. Es cierto, pero algún límite habría que poner.

Críticas al IPH

- En relación al ingreso, se critica que los autores del informe cayeron en contradicción al no utilizar el método de la línea de pobreza en países en desarrollo, pero sí utilizan el ingreso para el cálculo del IPH-2.
- También se observa que se le da más peso a los subsidios estatales, salud y agua potable, que al ingreso individual y de las familias, determinante básico de la pobreza.
- El desempleo no es una medida adecuada de la exclusión social, sobretodo en países donde existe el seguro al desempleo.

Todas estas críticas son pertinentes, que tocan a la validez, confiabilidad y computabilidad del IPH. Señalan el carácter abierto y en construcción del paradigma del desarrollo humano.

*Módulo 4: ¿Cómo se mide
el desarrollo Humano?*

***Índice de
Potenciación de
Género (IPG)***

El índice de potenciación de género (IPG)

El índice de potenciación de género se refiere más a las **oportunidades de la mujer** que a su capacidad y refleja las desigualdades entre los géneros en tres ámbitos fundamentales:

- ❑ **Participación política y poder de decisión**, medidos en función de la proporción porcentual de hombres y mujeres que ocupan escaños parlamentarios.
- ❑ **Participación económica y poder de decisión**, medidos en función de dos indicadores: participación porcentual de hombres y mujeres en cargos de legisladores, altos funcionarios y directivos y participación de mujeres y hombres en puestos profesionales y técnicos.
- ❑ **Poder sobre los recursos económicos**, medidos según la estimación de los ingresos percibidos por mujeres y hombres (PPA en USD).

Para cada uno de estos tres componentes, se calcula un "porcentaje equivalente igualmente distribuido" (EDEP), como promedio ponderado en función de la población.

Índice de Potenciación de Género (IPG) regional, República Dominicana 2002

Rango IDH	Región	Índice de Potenciación de Género (IPG)		Mujeres regidoras (% del total) 2003	Mujeres legisladoras, gerentes y oficiales (% del total) 2002	Mujeres profesionales y técnicas (% del total) 2002	Ingreso de mujeres como % de ingreso de hombres 2002
		Rango	Valor				
1	Distrito Nacional	1	0.920	29	35	49	46
3	Norcentral	2	0.752	34	32	47	41
5	Este	3	0.692	29	35	48	42
4	Valdesia	4	0.653	31	32	47	37
6	Noroeste	5	0.649	29	35	46	47
2	Nordeste	6	0.638	23	28	51	41
7	Cibao Central	7	0.617	21	31	44	36
8	Enriquillo	8	0.614	30	41	48	41
9	El Valle	9	0.585	25	37	45	41
	Promedio ponderado	--	0.62	28	33	48	40
	Mediana	--	0.65	29	35	47	41
	Mínimo	--	0.59	21	28	44	36
	Máximo	--	0.92	34	41	51	47

Fuente: ODH / PNUD en base al Censo de Población y Vivienda 2002 y ENDESA 2002

Criticas del IPG

El IPG ha sido tema de debate y controversia. Las mismas críticas del IPH y el IDG serían pertinentes para el IPG.

En cuanto a las críticas de conceptualización:

- Por qué elegir estas tres dimensiones, cuando en los demás índices se ha elegido la longevidad, el conocimiento y el acceso a bienes materiales.
- Existen otras esferas de potenciación de género y muchas formas y ámbitos de discriminación a la mujer: religiosa, familiar. Por qué sólo escoger la política y la economía?
- El índice tiene un sesgo elitista, ya que se ocupa de la participación en el parlamento y en las ocupaciones más altas de la estructura social y desconoce la condición de mujer campesina y la trabajadora informal, es decir, la mayoría de las mujeres.

Criticas del IPG

En cuanto a las críticas a las variables.

- El acceso a la riqueza, medido a través del ingreso. Se critica que sería más pertinente medir el control sobre los recursos económicos mediante otro tipo de riqueza, como lo es la tierra u otro bien de valor.
- La participación política no debe reducirse a la participación en el parlamento, puesto que existen otros niveles y dimensiones para esta participación.
- Estas y otras críticas apuntan a las debilidades reales del índice, en particular, subrayan la escasez de información que se cuenta sobre discriminación de género para construir el índice.

Una vez mas, es una paradigma en construcción. Están invitados a proponer otros indicadores de discriminación de género para la construcción del índice.